

## Античный квазисоциализм

Первые попытки построения общества социальной справедливости принято обнаруживать еще в античную эпоху. Тема справедливости заявляется как одна из дискурсивных компонент в рамках греческой философии. Аристотель выделял несколько видов справедливости. Первый из них — это уравнивательная справедливость. Несправедливо для этой модели будет такое положение, когда один получает больше, чем другой. В уравнительном понимании справедливости это недопустимо. Вторым вариантом — распределительная справедливость. Несправедливо, если представитель элиты, статусно вышестоящий, получает меньше или столько же, сколько представитель социальных низов. И третий вариант, который выделял Аристотель, — это справедливость-воздаяние. Несправедливо, если человек не получит за свой труд столько, сколько заработал. В соответствии с этими тремя вариантами понимания справедливости-несправедливости выстраивалось три модели государственного устройства. С определенными оговорками в этой дифференциации можно различить три классические идеологии — социализм, фашизм и либерализм<sup>1</sup>.

Нарицательный характер приобретут со временем предпринимавшиеся в период античности эксперименты построения квазисоциалистического общества. Сегодня Спарта представляет собой своеобразный бренд, в рамках которого выхолощена сущность предпринятого спартацами исторического эксперимента. Уникальность же этого эксперимента состоит в том, что он охватывал несколько столетий. Несколько столетий суще-

---

<sup>1</sup> Аристотель. Большая этика //Аристотель. Соч. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 295–374.; Аристотель. Никомахова этика //Аристотель. Соч. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 53–294; Аристотель. Политика. //Аристотель. Соч. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 375–644; Hardie W. F. R. Aristotele's Ethical Theory. Oxford: Clarendon Press, 1968.

ствовало общество, организованное на принципах социальной справедливости. Сама по себе это протяженность показывает отсутствие программируемого, как говорят либералы, провала экспериментов такого рода. Авторство спартанских законов принято связывать с полумифической фигурой законодателя Ликурга<sup>2</sup>. Многие исследователи считают, что эти законы не были введены единовременно, а представляют результат длительного реформирования. Третьи видят в спартанских порядках сохранение традиций догосударственного общинного существования. Идеология равенства воплощалась в Древней Спарте, в частности, в уравнивании земельных наделов, недопущении роскоши, запрете на использование золотой и серебряной монеты, совместных трапезах, общегосударственном совместном воспитании детей и др.<sup>3</sup>

Однако социально справедливым спартанское государство можно назвать только с определенной оговоркой. Требования справедливости не распространялись на рабов. Между тем численность илотов в Спарте приблизительно в семь раз превосходила численность спартанцев<sup>4</sup>. Раб не считался человеком, а соответственно, и императив справедливости, по античным представлениям, на него не был распространяем.

Но эта оговорка меняла суть дела. Фактор рабов, составляющих большинство, позволяет идентифицировать Спарту скорее как фашистское, нежели социалистическое государство. Не случайна та подчеркнутая любовь к спартанским экспериментам, которая имела место в официальной культуре Третьего Рейха.

---

<sup>2</sup> Плутарх. Ликург // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М.: АН СССР, 1961. Т. 1. С. 53–67.

<sup>3</sup> Андреев Ю. В. Мужские союзы в дорийских городах–государствах (Спарта и Крит). СПб.: Алетейя, 2004; Бергер А. Социальные движения в древней Спарте. М.: Правда, 1936; Зайков А. В. Общество древней Спарты: основные категории социальной структуры. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2013; Зайков А. В. К вопросу о специфике спартанской экономики // Из истории античного общества. Нижний Новгород, 1991. С. 5–14; Печатнова Л. Г. История Спарты. Период архаики и классики. М.: Гуманитарная Академия, 2002; Старкова Н. Ю. Притяжение древней Спарты. Ижевск, 2002. В 2 ч. Ч. 1; Дубровский И. Спартанский эксперимент // Вокруг света. 2006. № 1. С. 157–167; Сергеев В. С. История Древней Греции. СПб.: Полигон, 2002.

<sup>4</sup> Ингрэм Дж. История рабства от древнейших до новых времен. М.: Либроком, 2011. С. 33.

Та же поправка должна быть сделана в отношении Платона, часто определяемого в качестве первого коммуниста. Платоновское идеальное государство, эксперимент организации которого предпринимался в Сицилии, было не коммунистическое, а именно фашистское. Население в нем функционально разграничивалось на три касты — «философов», «стражей», «ремесленников» и «земледельцев». Философам предписывалось реализовать функции общественного управления; стражам — охранять общественный порядок и обеспечивать защиту от внешних врагов; ремесленникам — заниматься ремеслом, а земледельцам — земледелием. Не только общественные функции, но и воспитание, а также поведенческие стереотипы жестко соотносились с кастовой принадлежностью. Касты имели закрытый характер. Дети с рождения наследовали кастовую принадлежность родителей. Платон говорил о создании различных антропологических типов из различаемых по степени благородства металлов. В природе философов, утверждал он, содержится примесь золота, стражей — серебро, ремесленников и земледельцев — железо. Речь, таким образом, шла о справедливости в соответствии с принадлежностью к касте, а не справедливости холистической, не о справедливости для всех<sup>5</sup>.